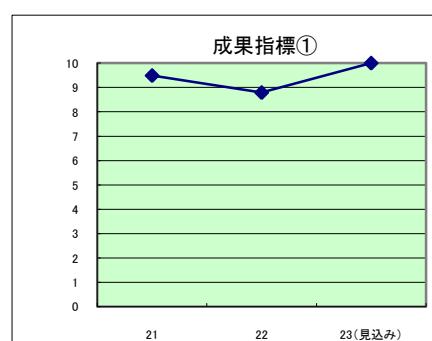
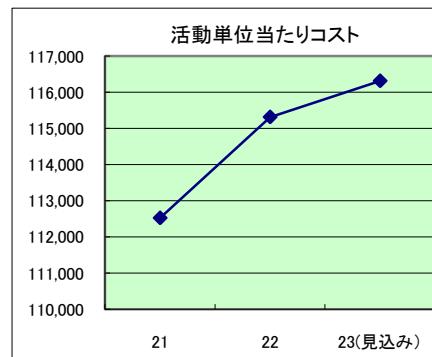


## 平成 23 年度 事務事業評価シート(平成 22 年度実施事業)

整理番号 保保06

事務事業名	納付組合助成金事業			予算科目	会計	2	国民健康保険特別会計	
総合基本計画 まちづくりの目標(章)	2	健康で生き生きと暮らせるやさしいまち			款	1	総務費	
					項	2	徴収費	
	施策(節)	1	保健・医療			目	2	納入奨励費
施策の方向	(5)	医療保険制度の充実			事業	1	納入奨励費	
関連する計画等				作成部署	保健福祉部保険健康室保険年金課			
事業の目的	対象(誰を・何を) 国民健康保険納付組合			連絡先	072-958-1111 内線 1750			
事業の目的	意図(どういう状態にしたいのか) 助成金を交付し、納付組合活動促進と保険料納付の確保を図る。							
事業の内容	羽曳野市国民健康保険納付組合納付奨励、制度趣旨普及活動							
根拠法令等	羽曳野市国民健康保険条例、羽曳野市国民健康保険料納付組合に関する規則							
事業開始時期	<input type="checkbox"/> 昭和 年開始 <input checked="" type="checkbox"/> 明確にはわからない <input type="checkbox"/> 平成 <input type="checkbox"/> 市制施行(昭和34年)以前より行っている			終了年度	平成 年度			
事業開始時からの状況変化								
市民や議会の要望								
実施手法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助金・助成金 <input type="checkbox"/> その他( )							
委託先	<input type="checkbox"/> 市外郭団体委託 名称( ) <input type="checkbox"/> 民間委託 <input type="checkbox"/> その他			委託内容				

区分		21年度 (実績)	22年度 (実績)	23年度 (見込み)
事業費【1】 (千円)		4,201	3,662	3,700
人件費【2】 (千円)		750	720	720
職員数	正規職員	0.10 人	0.10 人	0.10 人
	再任用職員	0.00 人	0.00 人	0.00 人
	嘱託職員	0.00 人	0.00 人	0.00 人
	臨時職員	0.00 人	0.00 人	0.00 人
	超過勤務(参考) (時間)	0.00 時間	0.00 時間	0.00 時間
総事業費(【1】+【2】)【A】 (千円)		4,951	4,382	4,420
財源内訳	国費 (千円)			
	府費 (千円)			
	市債 (千円)			
	その他(手数料・使用料等) (千円)			
	一般財源 (千円)	4,951	4,382	4,420
活動指標(事業の活動実績)【B】 単位		21年度	22年度	23年度(見込み)
① 納付組合数		組合	44	38
② 収納額		千円	292,447	254,952
③ 活動単位当たりコスト(【A】/【B】①)		112,523 円	115,316 円	116,316 円
市民1人当たりコスト(【A】/人口)		42 円	37 円	37 円



成果指標 (事業目的の達成度を測る指標)	指標名		指標設定の考え方 納付組合による収納割合を確認する。	平成21年度		平成22年度		平成23年度				
	①	収納額に対する納付組合収納額割合 (式) 納付組合の収納額 ÷ 全体収納額 × 100		目標 実績	10.00	達成率(%) 87.9%	10.00					
					9.49							
	②	(式)		目標 実績		達成率(%)						

市の関与の必要性	市の関与が必要な理由									評価	分析・評価の説明
	1 法令上の義務	2 受益者が不特定多数	3 最低限の生活水準を確保	4 市民の不安を解消	5 社会的経済的弱者を対象	6 民間だけでは負担しきれない	7 民間だけでは供給不足	8 市の特色等を市内外へ発信	9 第三者にも受益がある		
								○		有	組合加入団体は高い収納率を維持、保険制度の趣旨普及とともに必要性の高い事業である。

分析・評価	視点	分析のためのチェック点	はい	いいえ	該当なし	分析・評価の説明	
						妥当性	効率性
妥当性	市民ニーズが高い	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		収納率の維持向上は、厳しい業務であるが、納付組合においては高い収納率を維持している。ただし、市税では公平性等の観点から既に廃止されており、その効果・必要性・公平性の観点から制度のあり方について課題がある。	
	市民ニーズに比較してサービスの供給過剰となっていない	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	社会情勢の変化に対応している	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	他市の水準と比較しても、対象範囲や水準を見直す必要がない	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	国・府の事業と重複していない	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	事業を休止、廃止した場合の影響度が大きい	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	緊急性が認められる	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>			
効率性	単位コストが適切である(経年、他市比較など)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		非組合加入の被保険者に対する収納対策と比較すると、効率性は高い。	
	受益者負担の割合は適当である	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>			
	人員を削減する余地がない	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	事業費を削減する余地がない	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	簡略化できる方法や手段がない	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	市の他の事業と重複していない	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	民間活力(民間委託、NPO、ボランティア、PFIなど)の活用について検討の余地がない	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
有効性	上位の施策(目的)が明確である	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		納付組合においては、高い収納率を維持している。	
	上位の施策(目的)への貢献度が高い事業である	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	成果を向上させる余地がない	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	市民の視点にたってサービスが提供されている	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
協働性	事業の企画、立案に市民が参加している	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		納付組合の運営は被保険者の協力は欠かせない。	
	事業の実施に向けて、市民と情報の共有が図られている	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	事業の実施について積極的に市民の意見を反映している	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	事業の実施に市民の参加、協力が得られている	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
達成度	成果指標の目標値は適正である	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		納付組合数が減少し、前年度よりも納付組合による収納割合は下がったが、高い収納率を維持している。	
	成果指標の実績値は目標値以上である	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	成果指標は前年度より向上している	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			

担当部局評価	総合評価							
	<input type="checkbox"/> 拡大・充実	<input type="checkbox"/> 現状維持	<input checked="" type="checkbox"/> 方法改善	<input type="checkbox"/> 民営化・民間委託	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止・休止	<input type="checkbox"/> 完了	
評価の理由								
当制度はこれまで、国保制度普及及び納付勧奨として有効であったが、一方で、その効果・必要性・公平性の観点からの課題がある。								
今後に向けて(取組方針、具体的な改善改革案など)								
保険料納付勧奨や、制度普及への寄与は大きいが、助成することによる効果・必要性・公平性の観点から制度のあり方について検討を行う。								
行革本部評価	総合評価				評価理由・意見			
	<input type="checkbox"/> 拡大・充実	<input type="checkbox"/> 現状維持	<input checked="" type="checkbox"/> 方法改善		<input type="checkbox"/> 民営化・民間委託	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止・休止	<input type="checkbox"/> 完了