

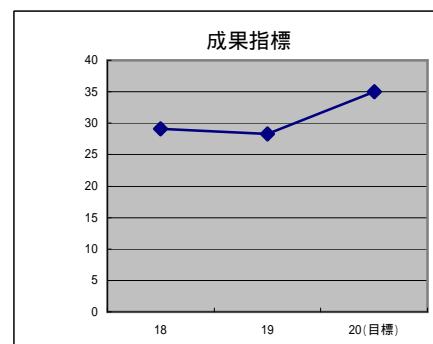
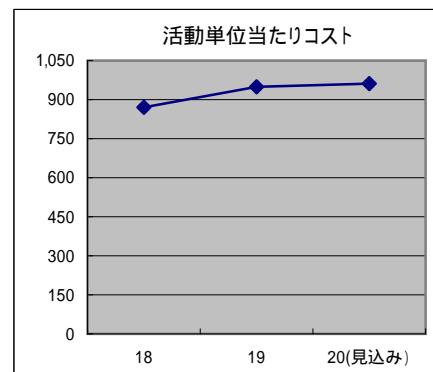
平成 20 年度 事務事業評価シート(平成 19 年度実施事業)

整理番号

市市01

事務事業名	自動交付機運営事業			予算科目	会計	1	一 般 会 計
総合基本計画	まちづくりの目標(章)	5	信頼に基づく市民とともにつくるまち		款	2	総務費
施策(節)	3	行財政運営	項		3	戸籍住民基本台帳費	
施策の方向			目		1	戸籍住民基本台帳費	
関連する計画等			事業		3	戸籍住基 OA 経費	
事業の目的	対象(誰を・何を)			連絡先	072 958 1111	内線 1650	
事業の目的	住民票等の各種証明書が必要な市民						
意図(どういう状態にしたいのか)							
事業の内容	閉庁時における各種証明書発行サービスと窓口業務の混雑緩和を図る。						
事業の内容	現在自動交付機は市内 9箇所 10台設置されており祝祭日を除き午前 9時から午後 7時まで稼動している。シティカード等を利用して発行できる証明書は、印鑑証明書・住民票・税関係証明書・外国人登録済み証明書の4種類である。						
根拠法令等	羽曳野市行政サービスコーナー設置規則						
事業開始時期	<input type="checkbox"/> 昭和 <input checked="" type="checkbox"/> 平成 3 年 月開始 <input type="checkbox"/> 明確にはわからない			終了年度	平成 年度		
事業開始時からの状況変化	平成3年時には、本庁支所各一台住民票のみの発行から平成14年までに各プラザ等に計10台9ヶ所に設置する。証明書も印鑑登録証明書・外国人登録記載事項証明書・税関係証明書等4種類にいたる。						
市民や議会の要望							
実施手法	<input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 補助金・助成金 <input type="checkbox"/> その他()						
委託先	<input type="checkbox"/> 外郭団体委託	名称		委託内容	自動交付機保守点検委託		
区 分		18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (見込み)			

事業費【1】	(千円)	36,373	36,373	36,373	
人件費【2】	(千円)	4,920	4,920	4,920	
職員数	正規職員	0.50 人	0.50 人	0.50 人	
	再任用職員	0.00 人	0.00 人	0.00 人	
	嘱託職員	0.00 人	0.00 人	0.00 人	
	臨時職員	0.40 人	0.40 人	0.40 人	
	超過勤務(参考)	0.00 時間	0.00 時間	0.00 時間	
総事業費(【1】+【2】)【A】(千円)		41,293	41,293	41,293	
財源内訳	国費	(千円)			
	府費	(千円)			
	市債	(千円)			
	その他(手数料・使用料等)	(千円)	8,659	8,708	8,710
	一般財源	(千円)	32,634	32,585	32,583
活動指標(事業の活動実績)【B】	単位	18年度	19年度	20年度(目標)	
自動交付機証明書交付件数	件	47,447	43,542	43,000	
全交付件数	件	163,082	154,082	154,000	
活動単位当たりコスト(【A】/【B】)		870 円	948 円	960 円	
市民1人当たりコスト(【A】/人口)		343 円	344 円	344 円	



成 果 指 標 (事業目的の達成度を測る指標)	指標名		指標設定の考え方 自動交付機での利用率	平成18年度		平成19年度		平成20年度		
	利用率(%)	式) 利用件数 ÷ 全交付件数 × 100		目標	35	達成率(%)	35	80.7%		
				実績	29.11					
	式)			目標		達成率(%)				
	式)			実績						

市の関与の必要性	市の関与が必要な理由									評価	
	1 法令上の義務	2 受益者が不特定多数	3 最低限の生活水準を確保	4 市民の不安を解消	5 社会的経済的弱者を対象	6 民間だけでは負担しきれない	7 民間だけでは供給不足	8 市の特色等を市内外へ発信	9 第三者にも受益がある	必要性	分析・評価の説明
										有	市民の利便性と市民窓口業務の混雑解消には必要である。

分析・評価	視点	分析のためのチェック点	はい	いいえ	該当なし	分析・評価の説明		
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
妥当性	市民ニーズが高い	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		時間外（日・土曜日等）においても証明書発行が可能なので妥当性がある。		
	市民ニーズに比較してサービスの供給過剰となっていない	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	社会情勢の変化に対応している	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	他市の水準と比較しても、対象範囲や水準を見直す必要がない	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	国・府の事業と重複していない	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	事業を休止、廃止した場合の影響度が大きい	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	緊急性が認められる	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
効率性	単位コストが適切である（経年、他市比較など）	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		利用率の向上を図ることで単位コストを下げる余地がある。		
	受益者負担の割合は適当である	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	人員を削減する余地がない	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	事業費を削減する余地がない	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	簡略化できる方法や手段がない	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	市の他事業と重複していない	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	民間活力（民間委託、NPO、ボランティア、PFIなど）の活用について検討の余地がない	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
有効性	上位の施策（目的）が明確である	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		市民の利便性はもとより、窓口での混雑緩和、人件費の削減においても有効性が認められる。		
	上位の施策（目的）への貢献度が高い事業である	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	成果を向上させる余地がない	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	市民の視点にたってサービスが提供されている	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
協働性	事業の企画、立案に市民が参加している	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		利用率の点からほぼ達成されていると思われる。		
	事業の実施に向けて、市民と情報の共有が図られている	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>				
	事業の実施について積極的に市民の意見を反映している	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>				
	事業の実施に市民の参加、協力が得られている	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>				
達成度	成果指標の目標値は適正である	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		利用率の点からほぼ達成されていると思われる。		
	成果指標の実績値は目標値以上である	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	成果指標は前年度より向上している	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				

担当部局評価	総合評価
	<input type="checkbox"/> 拡大・充実 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 方法改善 <input type="checkbox"/> 民営化・民間委託 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止・休止 <input type="checkbox"/> 完了
	評価の理由
	自動交付機トータル的には市民の利便性、窓口業務の混雑緩和、人件費削減に必要な事業だと判断できる。
今後に向けて（取組方針、具体的な改善改革案など）	今後に向けて（取組方針、具体的な改善改革案など）
利便性アップのため羽曳野シティカード等の普及を図る。	利便性アップのため羽曳野シティカード等の普及を図る。