

市政03

成果指標 (事業の達成度を測る指標)	指標名			平成22年度		平成23年度		平成24年度		平成25年度	
	①	ネットワーク稼働率	%	目標	100	100	100	達成率(%)	100		
				(式又は説明)	実績	100	100	100	100.0%		
	②			目標				達成率(%)			
				(式又は説明)	実績						

市の関与の必要性	市の関与が必要な理由									評価
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	必要性
	法令上の義務	受益者が不特定多数	最低限の生活水準を確保	市民の不安を解消	社会的経済的弱者を対象	民間だけでは負担しきれない	民間だけでは供給不足	市の特色等を市内外へ発信	第三者にも受益がある	有
		○								

視点	分析のためのチェック点			分析・評価の説明		
	はい	いいえ	該当なし			
妥当性	市民ニーズが高い（事業の拡充・継続の要望がある、又、活動指標が増加傾向にあるなど）			☐	☐	☒
	市民ニーズと比較してサービスの対象範囲や水準が適切か			☐	☐	☒
	他市の水準と比較しても、対象範囲や水準を見直す必要がない			☒	☐	☐
	事業を縮小、又は廃止・休止した場合の影響度が大きい			☒	☐	☐
効率性	活動単位あたりコストが適切である（経年比較など）			☒	☐	☐
	使用料・手数料等の受益者負担の割合は適当である			☐	☐	☒
	人員を削減する余地がない			☒	☐	☐
	事業費を削減する余地がない			☒	☐	☐
	国・府の事業や市の他事業と重複していない			☒	☐	☐
	市の他事業との統合や、事業の簡略化の余地がない			☒	☐	☐
	民間活力（民間委託、NPO・ボランティアなど）の活用について検討の余地がない（すでに活用しており、拡大の余地はないを含む）			☐	☒	☐
協働性	事業の企画や実施にあたり、市民の意見を反映しているか、又、参加、協力が得られているか			☐	☐	☒
有効性 達成度	成果指標の実績値は目標値以上である			☒	☐	☐
	成果指標は前年度より向上している			☒	☐	☐

担当 部局 評価	総合評価	
	☒ 継 続 ☐ 改 善 ☐ 縮 小 ☐ 廃止・休止 （概ね現行どおり継続して実施） （実施方法の改善を検討する） （事業規模の縮小を検討する） （廃止・休止を検討する）	
行 革 本 部 評 価	今後に向けて（取組方針・具体的な改善改革案など） ネットワークの管理運用に関して常に最新の技術動向を研究し、管理コストのさらなる低下と品質の向上に努める。また、担当者職員の複数化が急務である。	
	総合評価 ☒ 継 続 ☐ 改 善 ☐ 縮 小 ☐ 廃止・休止	評価理由・意見 事業費の伸びは事業の一本化などによるものであり、やむを得ない。今後も、効率的・効果的な管理方法を探り、管理コストの縮減に努めること。