

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-01-04	
事務事業名		教育改革審議会運営事務事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)	
				連絡先		内線4150	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	1	教育総務費
	施策の方向	1	「生きる力」を育む教育の推進		目	1	教育委員会費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	教育改革審議会委員					
	目的 (どうしたいか)	子育て及び教育行政の新たな課題等の重要事項について調査審議する。					
	手段 (事業内容)	専門的見地に立ち審議会委員が協議をしたうえ、審議会答申を作成し、今後の市の教育施策に反映させる。					

予算・決算額		(単位：千円)			≪主な内訳(令和2年度決算)≫	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度		
当初予算額	事業費	80	80	80	【事業費】	
決算額	事業費	0	0	—		
	特定 財源等	0	0	—	【特定財源】	

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	教育改革審議会開催回数	単位	回
指標の説明	教育改革審議会開催回数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	0	0	0
実績	0	0	—

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	教育改革審議会開催回数	単位	回
指標の説明	教育改革審議会開催回数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	0	0	0
実績	0	0	—

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	B
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	概ね妥当であるが見直しの余地がある。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいのか。	影響は大きくない。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	一定の成果は上がっているが向上余地がある。	B
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合について検討の余地がある。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持	今後の改善内容
(担当部局による総合評価の理由や課題) 平成27年3月に、(1)羽曳野市の今後の幼小中一貫教育のあり方、(2)これからの公立幼稚園教育のあり方について教育改革審議会より答申を得た。今後、適正な学校規模を実施するにあたり、学校の統廃合・校区再編等の審議が必要である。		(令和3年度以後の事業実施への改善内容) 教育委員会内に検討委員会を立ち上げ適正化基本計画を立ち上げる。また、教育改革審議会委員の選定作業を行う。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-01-05	
事務事業名		教科書採択関連事務事業		事務の種類		自治事務(義務的なもの)	
				連絡先		内線4160	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	1	教育総務費
	施策の方向	1	「生きる力」を育む教育の推進		目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	教育委員、市立小中学校及び義務教育学校教職員					
	目的 (どうしたいか)	公正な手続きのもと、羽曳野市の子どもたちにとって最も適した教科書を採択し、学習基盤を整える。					
	手段 (事業内容)	専門的見地に立った十分な調査・研究を調査員が行い、それを踏まえて、市民としての意見も反映したうえ、選定委員会での答申を作成する。					

予算・決算額		(単位:千円)			※主な内訳(令和2年度決算)※
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 調査員報償費5,000円×36人 【特定財源】
当初予算額	事業費	186	186	0	
決算額	事業費	201	180	－	
	特定財源等	0	0	－	

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	教科書調査・研究報告社数	単位	社
指標の説明	調査員が検定済本を調査・研究する教科書会社数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	60	67	0
実績	60	69	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	教科書選定委員会答申数	単位	教科数
指標の説明	調査員調査・研究報告書を踏まえ、選定委員会として教育委員会議に答申をあげる		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	13	16	0
実績	13	16	－

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	市が実施すべき義務的事业である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持	今後の改善内容
(担当部局による総合評価の理由や課題) 原則として4年に一度、小学校及び中学校で使用する教科用図書の採択事務(採択替え)が法的に求められているため、事業としては継続する必要がある。		(令和3年度以後の事業実施への改善内容) 小学校は令和5年度、中学校は令和6年度に、次の採択事務(採択替え)が予定されている。確実に採択事務を遂行できるよう事業内容(事務内容等)の継承を行う必要がある。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-01-06		
事務事業名		教育振興基金管理運用事務事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)		
				連絡先		内線4260		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	1	教育総務費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		教育振興基金					
	目的 (どうしたいか)		教育の振興を図る。					
	手段 (事業内容)		寄附金及び利子収入を基金に積み立て、教育の振興に関する事業のために活用する。 【基金活用事業:海外招聘英語指導事業及び教育研究所費】					

予算・決算額		(単位:千円)			≪主な内訳(令和2年度決算)≫	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 充当先事業2件 ALT賃金 1,932千円 教育研究所費 789千円 【特定財源】 ふるさと納税 2,150千円 利子収入 34千円	
当初予算額	事業費	1,708	2,721	2,150		
	事業費	1,708	2,721	—		
決算額	特定財源等	1,708	2,721	—		

活動指標		(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	基金活用件数	単位	件	
指標の説明	基金活用にて行った事業件数			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		2	2	2
実績		2	2	—

成果指標		(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	基金残高	単位	千円	
指標の説明	年度末基金残額データ(5月末現在)			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		56,288	57,478	59,131
実績		57,368	59,097	—

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持	今後の改善内容
(担当部局による総合評価の理由や課題) 基金を活用している事業の「ALTを活用した外国語教育推進事業」では、児童・生徒の国際性の育み・語学への興味づけに大きな成果が得られ貢献度が高い。 また、LICはびきのに設置している教育研究所の不登校児童生徒に係る諸経費に基金を活用し、不登校児童生徒の学習について成果を得られている。		(令和3年度以後の事業実施への改善内容) 事業の着手に備え基金を取り崩すことも想定し、財政状況や事業の進捗も勘案しながら基金の造成を計画的に行わなければならない。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-01-07	
事務事業名		学校いじめ問題対策審議会運営事務事業		事務の種類		自治事務(義務的なもの)	
				連絡先		内線4271	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	1	教育総務費
	施策の方向	1	「生きる力」を育む教育の推進		目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	市立小中学校及び義務教育学校在学児童・生徒					
	目的 (どうしたいか)	いじめの防止等のための対策を総合的かつ効果的に推進すること。					
	手段 (事業内容)	(1)いじめの防止等のための適切な措置に係る調査及び審議 (2)重大事態に係る事実関係の調査及び審議					

予算・決算額		(単位:千円)			≪主な内訳(令和2年度決算)≫	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 報酬費 47千円	【特定財源】
当初予算額	事業費	122	122	61		
決算額	事業費	94	47	—		
	特定財源等	0	0	—		

活動指標		(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	羽曳野市いじめ問題対策審議会開催数	単位	回	
指標の説明	羽曳野市いじめ問題対策審議会 年間開催総数			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		2	1	1
実績		2	1	—

成果指標		(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	羽曳野市いじめ問題対策審議会参加者数	単位	人	
指標の説明	羽曳野市いじめ問題対策審議会 年間参加者総数			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		12	6	6
実績		13	6	—

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	市が実施すべき義務的事業である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題)	
羽曳野市いじめ問題対策連絡協議会及び羽曳野市いじめ問題対策審議会規則により平成30年度より設置された。いじめ対応等の有効な方策を検討するなど専門的知見からの審議を行うことができています。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容)
対応だけにとどまらず、未然防止の観点から助言をいただけるものとしていく。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-02-03		
事務事業名		小中学校保健衛生等事務事業		事務の種類		自治事務(義務的なもの)		
				連絡先		内線4282		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	1	教育総務費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		市立小中学校及び義務教育学校在学児童・生徒、教職員					
	目的 (どうしたいか)		児童、生徒、教職員の健康保持・増進 学校教育の円滑な実施、保護者の医療費負担軽減					
	手段 (事業内容)		健康診断、各種検診、学校環境検査、災害共済給付等					

予算・決算額		(単位:千円)			※主な内訳(令和2年度決算)※	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度		
当初予算額	事業費	60,315	59,928	59,504	【事業費】 検診等委託料 23,036千円 学校医等出務費 17,406千円 各種保険料 8,171千円 需用費等 12,436千円 学校環境検査委託料 637千円 使用料及び賃借料 501千円 負担金 84千円 【特定財源】 保護者負担 3,020千円 国庫補助金 4,680千円	
決算額	事業費	53,625	62,271	—		
	特定財源等	3,109	7,700	—		

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	春期尿検査受検者数	単位	人
指標の説明	市立小中学校及び義務教育学校在学児童・生徒の受検者数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	8,123	7,859	7,655
実績	8,054	7,774	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	春期尿検査受検者割合	単位	%
指標の説明	市立小中学校及び義務教育学校在学児童・生徒の受検者割合		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	100	100	100
実績	99	98	－

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	市が実施すべき義務的事业である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	適正な受益者負担である。	

総合評価	現状維持	今後の改善内容
(担当部局による総合評価の理由や課題) 児童・生徒、教職員の健康保持・増進、また学校教育の円滑な実施にはいず れも欠かすことのできない事業であり、今後も継続して実施する。		(令和3年度以後の事業実施への改善内容) 新型コロナウイルス感染症の流行下において、安心・安全な学校生活 を送ることができるよう、環境の整備・見直しを続けることが必須である。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-02-04	
事務事業名		小中学校図書館支援事業		事務の種類		自治事務(義務的なもの)	
				連絡先		内線4160	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	1	教育総務費
	施策の方向	1	「生きる力」を育む教育の推進		目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	小中学校図書館システム、市立小中学校及び義務教育学校在学児童・生徒					
	目的 (どうしたいか)	知性・人間性を広げるために不可欠な図書館教育を充実させる。					
	手段 (事業内容)	図書館システムの保守や運営支援、書籍配送事業をすすめることで、子どもたちの読書活動の環境を整える。					

予算・決算額		(単位:千円)			≪主な内訳(令和2年度決算)≫	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度		
当初予算額	事業費	3,418	3,571	3,406	【事業費】 書籍配送システム保守 1,276千円 支援業務助成金 1,052千円 費用弁償 586千円 197千円 20千円	
決算額	事業費	3,181	3,131	—		
	特定財源等	0	0	—		

活動指標		(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	小学校年間書籍貸出数	単位	冊	
指標の説明	小学校及び義務教育学校前期課程での書籍の貸出総数			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		375,000	364,490	375,000
実績		356,704	312,385	—

成果指標		(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	児童・生徒1人あたりの貸出数	単位	冊	
指標の説明	児童・生徒が1年間に1人あたり書籍を何冊借りているか			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		70	70	70
実績		67	60	—

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	市が実施すべき義務的事业である。	
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待通りの成果が上がっている。	
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題)	
図書館教育は蔵書数を増加させるだけでは成り立たず、図書館システムの整備等によって子どもたちに円滑に本がゆきわたり、読書活動が充実することまでが、この事業では求められている。さらに書籍配送業務委託においては、近年、委託先の運送業界全体が料金上昇傾向にあり、慎重に事業運営をすすめる必要がある。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容)
子どもたちの主体的な学びを支える学校図書館の機能充実のために、今後も図書館システムの整備や公共図書館との連携を進めていく。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-03-03	
事務事業名		ALTを活用した外国語教育推進事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)	
				連絡先		内線4162	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	3	中学校費
	施策の方向	1	「生きる力」を育む教育の推進		目	2	教育振興費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	市立小中学校及び義務教育学校 児童・生徒・教職員					
	目的 (どうしたいか)	児童・生徒の言語や発音の向上や、英語によるコミュニケーション能力の育成を図るとともに、国際理解を深める。					
	手段 (事業内容)	・英語に慣れ親しむ場面での活用・英語の音声指導や英語表現の活用指導 ・外国の文化や行事、生活習慣、歴史等に関する活動					

予算・決算額		(単位：千円)			《主な内訳(令和2年度決算)》
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 【特定財源】
当初予算額	事業費	0	0	0	
決算額	事業費	0	0	—	
	特定 財源等	1,247	0	—	

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	ALTの人数	単位	人
指標の説明	ALT(外国語指導助手)の人数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	5	5	5
実績	5	5	—

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	ALTの活動日数	単位	日
指標の説明	1年間における学校への訪問日数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	920	880	910
実績	851	810	－

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	拡充・重点化
(担当部局による総合評価の理由や課題)	(令和3年度以後の事業実施への改善内容)
児童・生徒の国際性の育み・語学への興味づけに大きな成果が得られ貢献度が高い。ただし、令和2年度はコロナ禍のために、一斉休業となったり、分散登校となったため、小学校の教育課程で外国語が教科化され、指導の計画増加を見込んでいたが、日数が減少した。今後、「聞く」「話す(やりとり)」の部分で、ネイティブの発音や、対話は欠かすことができず、必要不可欠な事業である。	現状5名のALT配置で、小学校への配置が週2回程度であるため、小学校への配置は学校規模や学期によって異なるが、平均して学期に7～8回程度の配置になっている。3～6年への配置と考えると、各学年で学期に2回程度しか機会がないという学校もある。中学校においては、5中学校1義務教育学校に対して5名の配置となっているため、学校によっては、ALTの配置がない学期もある。グローバル化が進む中、子どもたちのネイティブに触れる機会を増やすことは必要だと思われる。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-03-04		
事務事業名		人権教育推進事業		事務の種類		自治事務(義務的なもの)		
				連絡先		内線4160		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	2	小学校費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	2	教育振興費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		市立小中学校及び義務教育学校教職員、市人権教育研究会					
	目的 (どうしたいか)		各学校における人権に関する校内研修を充実させることで、子どもたちが安心して学校生活を送れる環境(人権が尊重された学校園づくり)をととのえる。					
	手段 (事業内容)		校内研修への講師招聘にあたり、謝礼の支援をする。					

予算・決算額		(単位:千円)			※主な内訳(令和2年度決算)※	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度		
当初予算額	事業費	615	691	519	【事業費】 報償費 180千円 備品購入代 33千円 需用費 32千円 負担金 6千円	
決算額	事業費	408	251	—		
	特定財源等	0	0	—		
					【特定財源】	

活動指標		(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	人権教育に係る校内研修実施累計数	単位	回	
指標の説明	人権教育に関する校内研修を実施した数で、学校園の活性化度合いを見取る			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		155	69	120
実績		139	73	—

成果指標		(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	総会・専門部大会参加教職員数	単位	人	
指標の説明	人権尊重の学校園づくりをめざす5月総会・2月専門部大会に参加する教職員数で見取る			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		490	0	490
実績		491	0	—

【事業費】	
報償費	180千円
備品購入代	33千円
需用費	32千円
負担金	6千円
【特定財源】	

※事業の参考数値等※	
【総会(5月)】	
H30年度	381人(南河内大会の年)
R1年度	366人
【専門部大会(2月)】	
H30年度	122人
R1年度	125人
※2年度は新型コロナウイルス感染拡大防止のため、総会中止・校内研修減	

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	市が実施すべき義務的事業である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待通りの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題)	
誰もが安全・安心に暮らせる社会を実現させるためには、第一に子どもたちの人権が尊重される学校園づくりが不可欠であるが、本事業はその土台をかためる意味合いをもっているものである。具体的には日常的な教職員の研修を質的に維持する(外部講師を招聘する等)ことが、人権教育の推進に大きく寄与する。市内における人権を守る観点からも、今後も継続する必要のある事業である。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容)
令和2年度・3年度については、新型コロナウイルス感染症により研修や総会・専門部会の実施が難しい状況にあるが、人権が尊重された学校園づくりのために方法を工夫しながら実施していきたい。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-03-05		
事務事業名		保幼小中一貫教育推進事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)		
				連絡先		内線4160		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	1	教育総務費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		市立幼稚園、小・中学校、義務教育学校および保育園					
	目的 (どうしたいか)		幼小中11か年に加え保育園での活動も関連付け、中学校区で「めざす子ども像」を共有し、教科学力・学びの基礎力等を関連付けながら、子ども一人ひとりの「生きる力」を育成することを目的とする。					
	手段 (事業内容)		全中学校区において、各中学校区の特性を活かした保幼小中一貫教育を推進する。また、横断的なモデルカリキュラムを作成し、校種間の段差等を軽減する。					

予算・決算額		(単位:千円)			※主な内訳(令和2年度決算)※
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 【特定財源】 子どもの貧困緊急対策事業費補助金 2,339千円
当初予算額	事業費	0	0	0	
	事業費	0	0	—	
決算額	特定財源等	2,574	2,339	—	

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	保幼小中一貫教育の拡充	単位	中学校区
指標の説明	中学校区での幼小中一貫教育の取組み		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	6	6	6
実績	6	6	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	連携会議開催数	単位	回
指標の説明	中学校区における一貫教育にかかる連携会議開催数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	36	12	12
実績	36	12	－

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当当局による総合評価の理由や課題)	
平成23年度より取り組んできた幼小中一貫教育は、保育園を加えた15か年に拡大し、各中学校区における連携会議を基盤として全中学校区において推進しているところである。令和3年度には小学校・中学校とも新たに採択された教科書となるためモデルカリキュラム改訂への支援が必要であり、また、全校区において一貫教育環境の整備をすすめるためにも、本事業は継続して実施していく必要がある。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容)
令和2年度からは小学校、3年度からは中学校において新たに採択された教科書が使用されるため、これに準じたモデルカリキュラムの改訂作業がまずは必要となる。これらの支援を実施することが求められている。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-03-06		
事務事業名		姉妹校交流助成事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)		
				連絡先		内線4161		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	2	小学校費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	2	教育振興費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		羽曳野市立白鳥小学校 5年生・6年生					
	目的 (どうしたいか)		豊かな人間性を育むとともに、地域に誇りを持つ。					
	手段 (事業内容)		島根県安来市赤江小学校の児童・教職員・保護者と白鳥伝説を通じた交流を行う。					

予算・決算額		(単位:千円)			※主な内訳(令和2年度決算)※
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 助成金 0円 ※新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から中止にしたため 【特定財源】 ※事業の参考数値等※ 白鳥小学校 対象学年在籍児童数 元年度 5年生44名 6年生57名 2年度 5年生53名 6年生45名 3年度 5年生39名 6年生51名 ※令和2年度は新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から中止。 ※令和3年度についても中止の見込み。
当初予算額	事業費	250	250	250	
決算額	事業費	250	0	—	
	特定財源等	0	0	—	

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	交流を行う児童数	単位	名
指標の説明	5年生・6年生の参加児童数(白鳥小学校)		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	101	0	0
実績	101	0	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	児童の参加率	単位	%
指標の説明	児童の参加率(参加児童数÷在籍児童数×100)		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	100	0	0
実績	100	0	－

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響がある。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	成果は不十分である。	C
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当当局による総合評価の理由や課題) 新型コロナウイルス感染症により令和2・3年度と中止にせざる得ない状況にあったが、白鳥小学校において交流教育が根付いており、地域・保護者との協力体制の構築に貢献している。今後も継続して助成を行っていく必要がある。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容) 令和2・3年度交流行事が中止となったが、その代替の交流方法について模索していく必要がある。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-04-03	
事務事業名		部活動指導者派遣事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)	
				連絡先		内線4272	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	3	中学校費
	施策の方向	1	「生きる力」を育む教育の推進		目	2	教育振興費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	羽曳野市立中学校及び義務教育学校後期課程在生徒					
	目的 (どうしたいか)	部活動の充実及び教員の資質向上を図る。					
	手段 (事業内容)	地域に在住のスポーツ指導者や経験者を派遣し、顧問の教諭等と連携・協力しながら、部活動での技術的な指導をおこなう。					

予算・決算額		(単位:千円)			《主な内訳(令和2年度決算)》	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 報償費 630千円	【特定財源】
当初予算額	事業費	636	636	636		
	事業費	630	630	—		
決算額	特定財源等	0	0	—		

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	部活動指導者数	単位	人
指標の説明	1年間における各校に派遣した指導者数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	17	15	15
実績	17	15	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	部活動指導者派遣回数	単位	回
指標の説明	1年間における各校に派遣した回数の合計		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	420	420	420
実績	416	336	－

【事業費】 報償費 630千円	
【特定財源】	

《事業の参考数値等》	
指導者数(実人数)、派遣回数 H29年度 16人 336回 H30年度 17人 411回	

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題)	
生徒・保護者の運動部活動に対するニーズは非常に高く、中学校及び義務教育学校後期課程の教育活動の中で大きな意義がある。専門性の高い指導者を派遣することで、生徒の基礎体力や専門性の向上と健全育成につながる部活動の充実及び、教員の資質向上や負担軽減に大きく貢献している。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容)
現在、派遣している方は、複数年に渡り指導に携わっていただいているが、今後も継続して指導していただけるか難しい状況にある。事業を継続していくためには、人材の確保が急務であるため、地域人材や退職教員などを確保する人材バンクのような仕組みづくりが必要である。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-04-04		
事務事業名		クラブ・部活動助成事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)		
				連絡先		内線4272		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	3	中学校費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	2	教育振興費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		市立小中学校及び義務教育学校 児童・生徒					
	目的 (どうしたいか)		児童・生徒の心身両面での健全育成をめざす。					
	手段 (事業内容)		放課後、休日を利用して活動。スポーツや文化活動において、児童・生徒が興味関心を持つことができるクラブを設定し、学年学級の枠を越えて、同じ目標に向かって努力させる。					

予算・決算額		(単位:千円)			※主な内訳(令和2年度決算)※	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 クラブ活動助成金 7,355千円 【特定財源】	
当初予算額	事業費	7,360	7,360	7,360		
決算額	事業費	7,353	7,355	—		
	特定財源等	0	0	—		

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	市立学校クラブ数	単位	数
指標の説明	市立学校のクラブ総数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	200	200	200
実績	200	200	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	クラブ在籍人数	単位	人
指標の説明	市立学校のクラブ在籍人数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	4,650	4,500	4,400
実績	4,600	4,450	－

※事業の参考数値等※	
児童数・生徒数(5/1時点) 元年度 児童:5,361人 生徒:2,762人 2年度 児童:5,207人 生徒:2,652人 3年度 児童:5,019人 生徒:2,636人	

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題) クラブ活動を通して自尊感情や自己肯定感の育成ができている。また、生徒指導面においても、生活規律の確立や規範意識の醸成にも大きく成果を上げている。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容) 様々な効果が見込まれるクラブ活動を安全に行うために、道具の点検や環境整備を定期的に行う。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-05-01		
事務事業名		帰国・外国人児童生徒適応支援事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)		
				連絡先		内線4251		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	1	教育総務費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		日本語指導が必要な児童・生徒及び保護者					
	目的 (どうしたいか)		渡日間もない児童・生徒の、生活するために必要な日本語(サバイバル日本語)の習得支援および、母語保障をする。					
	手段 (事業内容)		通訳及び日本語指導					

予算・決算額		(単位:千円)			≪主な内訳(令和2年度決算)≫	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度		
当初予算額	事業費	10,189	12,439	9,874	【事業費】 報償費 6,090千円 需要費 23千円 (補正-3,000千円) 【特定財源】	
決算額	事業費	6,254	6,114	—		
	特定財源等	0	0	—		

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	通訳及び指導時間数	単位	時間
指標の説明	1年間における通訳及び日本語指導時間(時間)		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	7,550	6,000	6,500
実績	4,216	4,122	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	日本語能力試験合格者数	単位	名
指標の説明	日本語能力試験による日本語能力測定		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	N3:1 N4:1 N5:1	N3:2 N4:2 N5:2	N3:2 N4:2 N5:3
実績	N3:3 N4:1 N5:1	N3:2 N4:2 N5:2	－

【事業費】 報償費 6,090千円 需要費 23千円 (補正-3,000千円) 【特定財源】
--

≪事業の参考数値等≫ 日本語能力試験 N5…基本的な日本語をある程度理解することができる N4…基本的な日本語を理解することができる N3…日常的な場面で使われる日本語をある程度理解することができる

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待通りの成果が上がっている。	
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題) 渡日の児童・生徒にとって、生活するために必要な日本語(サバイバル日本語)の習得及び、周りの児童・生徒や教員とコミュニケーションをとるための通訳が必要である。今後も継続的に支援をしていく必要がある。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容) 渡日の児童・生徒だけでなく、保護者等に対しても継続的な支援が必要である。また、小学校への就学相談などでも今後必要になる可能性がある。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-05-02	
事務事業名		不登校児童生徒適応指導事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)	
				連絡先		内線4271	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	1	教育総務費
	施策の方向	1	「生きる力」を育む教育の推進		目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	羽曳野市立小中学校及び義務教育学校に在籍する不登校児童・生徒					
	目的 (どうしたいか)	不登校児童・生徒の学校復帰をめざし、小集団活動を通じて、集団への適応力を育成する。					
	手段 (事業内容)	①学校と連携した学習支援 ②料理やスポーツ、野外活動などの体験活動 ③本人・保護者との相談活動					

予算・決算額		(単位:千円)			≪主な内訳(令和2年度決算)≫	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度		
当初予算額	事業費	1,814	1,813	1,659	【事業費】 報償費 1012千円 需用費 109千円 役務費 94千円 助成金 323千円	
決算額	事業費	1,444	1,538	—		
	特定財源等	461	789	—		
					【特定財源】 教育振興基金繰入金 789千円	

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	適応指導教室 学習支援活動日数	単位	日
指標の説明	1年間における適応指導教室の学習支援活動日数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	150	120	150
実績	141	122	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	適応指導教室 入所者数(体験含む)	単位	人
指標の説明	1年間における小中学校からの入所者数合計		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	30	30	30
実績	36	27	－

≪事業の参考数値等≫	
入所者数 29年度 31人 30年度 28人	
令和2年度は感染症拡大防止にかかる休校により、学習支援活動日数が減少。	

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待通りの成果が上がっている。	
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	適正な受益者負担である。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題)	
様々な事情により、学校に登校しにくい児童生徒に対して、学校復帰や社会的自立に向けてのはたらきかけができています。 相談件数も多く、教育研究所の存在について知ることによって安心する児童生徒や保護者もあり、現在の体制維持は必須である。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容)
不登校理由が多様化している。家庭環境や本人の特性によるところもあり、教育相談事業やSSW配置事業等との連携によるアセスメント、支援により力を入れていく必要がある。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-05-03		
事務事業名		教育相談事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)		
				連絡先		内線4271		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	1	教育総務費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		市内園児・児童・生徒及び保護者、市立学校教職員					
	目的 (どうしたいか)		学校教育活動等における児童及び生徒が有する諸課題に対応するため、専門的な知識を有する者を相談員として設置し、保護者や教職員に対してカウンセリング等を実施する					
	手段 (事業内容)		①幼児、児童、生徒の保護者に対し、来室または電話による教育相談に応じる ②教職員に対し、来室または電話による教育相談に応じる					

予算・決算額		(単位:千円)			※主な内訳(令和2年度決算)※
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 報償費 1,300千円 【特定財源】
当初予算額	事業費	1,328	1,328	1,314	
決算額	事業費	1,300	1,300	—	
	特定財源等	0	0	—	

活動指標		(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	相談窓口開催日数	単位	日	
指標の説明	1年間における相談窓口の開催日数			
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標(見込)	40	40	40	
実績	40	40	—	

成果指標		(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	教育相談における相談人数	単位	人	
指標の説明	1年間における相談を受けた人数			
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標(見込)	230	150	220	
実績	149	221	—	

【事業費】 報償費 1,300千円
【特定財源】

※事業の参考数値等※ 1年間における相談人数 28年度 218人 29年度 229人 30年度 207人
--

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	適正な受益者負担である。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題) 近年、多様化、深刻化してきている児童生徒や保護者の悩みに対し、きめ細かな支援を行うことができている。臨床心理士の視点からの相談活用を充実させていくことは、市立学校に通う児童生徒のよりよい発達にとっても重要である。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容) 市立学校と連携し、学校だけで抱えきれない児童生徒や保護者への支援をより広げていく。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-05-04		
事務事業名		進路選択支援事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)		
				連絡先		内線4162		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	1	教育総務費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		市内 児童・生徒・保護者					
	目的 (どうしたいか)		経済的な理由で、進学等を断念することがないように支援する。					
	手段 (事業内容)		家庭状況および相談内容に応じて、適切な奨学金の活用や手続きについて案内する。					

予算・決算額		(単位:千円)			※主な内訳(令和2年度決算)※	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度		
当初予算額	事業費	1,509	1,650	1,619	【事業費】 報償費 1122千円 助成金 426千円 負担金 48千円	
	事業費	1,489	1,596	—		
決算額	特定財源等	698	679	—		

活動指標		(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	相談窓口開催日数	単位	日	
指標の説明	1年間における相談窓口の開催日数			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		74	94	91
実績		79	93	—

成果指標		(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	進路相談件数	単位	件	
指標の説明	1年間における進路相談の件数			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		30	25	30
実績		23	26	—

【事業費】		
報償費	1122千円	
助成金	426千円	
負担金	48千円	
【特定財源】		
府交付金	698千円	

※事業の参考数値等※	
相談件数	
27年度	23件
28年度	26件
29年度	27件
30年度	26件

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	適正な受益者負担である。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題)	
相談件数は一定数継続しており、今後、さらに件数が増加することが予想されるため、継続していく必要がある。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容)
コロナ禍のおり、相談件数は増加していくことが予想される。今後も引き続き、事業を継続していく必要がある。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-05-05		
事務事業名		肢体不自由児療育支援事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)		
				連絡先		内線4161		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	2	小学校費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	1	学校管理費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		市立小中学校及び義務教育学校に在籍する、障がいのある児童・生徒					
	目的 (どうしたいか)		市内在住の肢体不自由児をはじめ、障がいのある児童・生徒に対して、円滑な就学と教育の実施に努め、教育の機会均等を図る。					
	手段 (事業内容)		西浦小学校、峰塚中学校をセンター校と位置付け介助員を配置する。週1回、機能訓練士を派遣する。児童・生徒の登下校時のスクールバスを運行する。市内支援学級の交流行事の充実を図る。					

予算・決算額		(単位:千円)			※主な内訳(令和2年度決算)※	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 作業療法士報償費 840千円 費用弁償 13千円 【特定財源】 国庫補助金 598千円(すべて報償費及び会計年度任用職員報酬等) 府補助金 238千円(すべて会計年度任用職員報酬等)	
当初予算額	事業費	1,683	1,683	1,613		
決算額	事業費	873	853	—		
	特定財源等	990	836	—		

活動指標		(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	介助員等活動人数	単位	人	
指標の説明	対象児童に対する生活介助及び学習支援のための実人数			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		12	16	16
実績		12	16	—

成果指標		(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	のべ介助時間数	単位	時間	
指標の説明	バス介助を除く、生活介助及び学習支援に係るのべ時間			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		6,800	7,000	9,800
実績		6,058	9,806	—

※事業の参考数値等※	
令和2年度	介助員 13名 看護師 2名 運転士 1名
令和3年度	介助員 13名 看護師 2名 運転士 1名

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持	今後の改善内容
(担当部局による総合評価の理由や課題) 肢体不自由児や医療的ケアの必要な児童・生徒に対して教育の機会均等を図るために必要不可欠な事業である。事業の進行管理に努めるとともに、支援の充実を図っていく。		(令和3年度以後の事業実施への改善内容) 児童生徒の必要な支援ニーズを把握し、安心して通うことのできる支援の充実を図っていきたい。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-05-06	
事務事業名		特別支援教育推進事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)	
				連絡先		内線4162	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	1	教育総務費
	施策の方向	1	「生きる力」を育む教育の推進		目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	市立小中学校及び義務教育学校に在籍する、教育上特別な支援を必要とする児童・生徒					
	目的 (どうしたいか)	当該の児童・生徒に対して適切な教育(支援教育)を行う。					
	手段 (事業内容)	各学校に支援教育支援員を配置する。支援教育支援員は、教育上特別な支援を必要とする児童・生徒に対して、生活支援、行動支援、学習支援等を行う。					

予算・決算額		(単位:千円)			≪主な内訳(令和2年度決算)≫
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 報償費 5,076千円 消耗品費 290千円 図書購入費 112千円 ソフト購入費 35千円 保険料 25千円
当初予算額	事業費	5,585	9,525	9,110	
決算額	事業費	5,346	5,537	—	
	特定財源等	204	0	—	

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	支援教育支援員活動校数	単位	校
指標の説明	市立学校で、活動に必要な計画書を提出し、支援教育支援員が活動した学校数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	19	19	19
実績	16	19	—

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	支援教育支援員活動状況実績	単位	回
指標の説明	1年間における市立学校に対し活動した回数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	3,150	4,000	4,000
実績	2,752	3,077	－

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題) 羽曳野市立学校での支援学級在籍児童生徒や支援を必要とする通常学級在籍児童生徒の増加が顕著であり、一人ひとりの教育的ニーズに応じた適切できめ細かな支援を行ううえで必要不可欠の事業である。	今後の改善内容 (令和3年度以後の事業実施への改善内容) 支援学級在籍児童生徒だけでなく通常学級在籍児童生徒に対して教育的ニーズを的確に把握し、必要な支援をおこなうことで、「ともに学び・育つ」という共生社会の実現をめざしていく。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-05-07	
事務事業名		ほっとスクール支援員事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)	
				連絡先		内線4271	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	1	教育総務費
	施策の方向	1	「生きる力」を育む教育の推進		目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	市立小中学校及び義務教育学校 児童・生徒					
	目的 (どうしたいか)	学力向上、支援教育充実、不登校・いじめ等防止等、今日的な教育課題解決の一助とする。					
	手段 (事業内容)	①教育課程上の教育活動における学習支援、学習指導補助等 ②始業前の自主学習、放課後の自主学習等における学習指導補助等 ③特別な支援を必要とする児童・生徒への介助及び支援等 ④不登校傾向等生徒指導上の配慮を必要とする児童・生徒への相談活動、別室指導補助等					

予算・決算額		(単位:千円)			≪主な内訳(令和2年度決算)≫	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度		
当初予算額	事業費	1,296	1,259	1,259	【事業費】 報償費 666千円	
決算額	事業費	1,092	666	－		
	特定 財源等	0	0	－		
					【特定財源】	

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	ほっとスクール支援員の人数	単位	人
指標の説明	ほっとスクール支援員の人数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	35	30	30
実績	29	19	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	ほっとスクール支援員派遣回数	単位	回
指標の説明	1年間における市立学校に対し派遣した回数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	850	840	825
実績	722	444	－

【事業費】 報償費 666千円	
【特定財源】	

≪事業の参考数値等≫	
1年間における市立学校に対し派遣した回数 H29年度 1,030回 H30年度 1,012回	

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題)	
児童・生徒にとって、多様な体験の場が増え、学習に対する興味関心が高まる。また、教員にとって、学生に学習や指導の補助をしてもらえることは、児童・生徒へ指導する時間を増やすことにつながっている。ただ、支援員となる学生の確保が難しく、大学等と連携した仕組みの確立が課題である。令和2年度は、新型コロナウイルス感染症の影響により、学生の確保が難しく回数が増えた。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容)
支援員となる学生の確保に向けて、大学への情報提供やインターンシップなどで学校へ来た学生をそのまま採用できるよう市として人材の確保に努める。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-05-08	
事務事業名		スクールソーシャルワーカー配置事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)	
				連絡先		内線4160	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	1	教育総務費
	施策の方向	1	「生きる力」を育む教育の推進		目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	市立小中学校及び義務教育学校 児童・生徒、保護者及び教職員					
	目的 (どうしたいか)	いじめ、不登校、暴力行為、児童虐待など生徒指導上の課題に対応するため、スクールソーシャルワーカーによる児童生徒の置かれた様々な環境への働き掛けによる支援を行う。					
	手段 (事業内容)	①校内チーム体制の構築②子どもや学級の状況アセスメントについてSSWからの専門的な助言③福祉部局等関係諸機関との連携とケース会議等の活性化					

予算・決算額		(単位:千円)			《主な内訳(令和2年度決算)》	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 報償費 1,554千円 【特定財源】 府補助金 777千円(すべて会計年度任用職員報酬等)	
当初予算額	事業費	1,566	1,566	4,577		
	事業費	1,443	1,554	—		
決算額	特定財源等	388	777	—		

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	スクールソーシャルワーカー配置人数	単位	人
指標の説明	1年間におけるスクールソーシャルワーカーの配置人数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	2	2	3
実績	2	2	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	スクールソーシャルワーカー活動日数	単位	日
指標の説明	1年間におけるスクールソーシャルワーカーの活動日数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	70	70	230
実績	65	72	－

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	拡充・重点化
(担当部局による総合評価の理由や課題)	
近年の市立学校現場においては、いじめ、虐待、不登校等、子どもたちを取り巻く生徒指導上の課題が多様化、深刻化している。これら諸課題の背景には家庭や地域の課題が介在していることが多く、事態を好転させ、解決していくには学校組織のみの力では限界がある。福祉の専門家であるスクールソーシャルワーカー(SSW)によって、校内ケース会議等でアセスメント・プランニングをともにに行い支援していくことが不可欠である。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容)
多くのケースに直面している各学校より、SSWによるコンサルテーションやケース会議への参加、派遣要望が極めて高くなっており、全中学校区のケースに対応できるよう、会計年度任用職員を増員し、事業の拡充を進めていきたい。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-06-01		
事務事業名		就学援助等事務事業		事務の種類		自治事務(義務的なもの)		
				連絡先		内線4260		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	2	小学校費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	2	教育振興費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		羽曳野市が設置する小中学校に在学する児童・生徒をもつ保護者					
	目的 (どうしたいか)		経済的理由によって就学が困難となっている児童・生徒が、義務教育を円滑に受けられるようにするため。					
	手段 (事業内容)		学用品費など必要な費用の一部を援助する。					

予算・決算額		(単位:千円)			※主な内訳(令和2年度決算)※
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 就学援助扶助費 45,358千円 特別支援就学奨励費 2,763千円 需用費 25千円 【特定財源】 2年度 就学援助 554千円 特別支援就学奨励費 1,381千円
当初予算額	事業費	96,301	99,408	87,476	
決算額	事業費	79,057	48,146	—	
	特定財源等	3,835	1,935	—	

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	就学援助受給者数	単位	人
指標の説明	就学援助制度の受給児童・生徒数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	1,311	1,230	1,230
実績	1,276	1,210	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	就学援助適正受給者割合	単位	%
指標の説明	就学援助制度認定者のうち、適正受給者の割合		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	100	100	100
実績	100	100	－

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	市が実施すべき義務的事業である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持	今後の改善内容
(担当部局による総合評価の理由や課題) 少子化による児童数の減少により認定者数は減少しているが、全児童数と認定者数の割合は前年度、前々年度ともに大きな変化はなく、就学援助の実施意義は高いと考える。 (令和2年度は小学校給食費が無償化されたため、就学援助費の給食費の支出がありませんでした。)		(令和3年度以後の事業実施への改善内容) 制度の周知などにより申請の促進に努めつつ、今後も他市の認定基準や支給額等の動向把握に努め、引き続き事務執行の効率化を図り、支援をしていく。 (令和3年度も小学校給食費が無償化されたため、就学援助費の給食費の支出がない予定です。)

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-07-01	
事務事業名		教職員研修事務事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)	
				連絡先		内線4251	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	1	教育総務費
	施策の方向	1	「生きる力」を育む教育の推進		目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	市立小中学校及び義務教育学校職員					
	目的 (どうしたいか)	学校職員の資質を向上させることにより、子ども・地域にとってよりよい学校にする。					
	手段 (事業内容)	大学の先生をはじめ、その道の専門の先生方を招へいして研修を実施する。					

予算・決算額		(単位:千円)			《主な内訳(令和2年度決算)》	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 報償費 1,150千円 研修費 1,395千円 施設利用料 0千円 【特定財源】	
当初予算額	事業費	3,730	3,730	3,643		
決算額	事業費	3,464	2,545	—		
	特定財源等	0	0	—		

活動指標		(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	研修数	単位	件	
指標の説明	1年間で実施した研修開催数			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		40	30	30
実績		38	20	—

成果指標		(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	受講者数	単位	人	
指標の説明	研修に参加したのべ人数			
		令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)		1,500	1,200	1,200
実績		1,319	804	—

【事業費】	
報償費	1,150千円
研修費	1,395千円
施設利用料	0千円
【特定財源】	

《事業の参考数値等》	
市立学校職員数	
30年度	590人
元年度	596人
2年度	591人
3年度	580人
※令和2年度に引き続き、令和3年度も新型コロナウイルス感染拡大防止のため令和元年度より研修回数を減らした研修を維持	

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題)	
教職員のスキルの向上と同時に、小学校では令和2年度、中学校においては令和3年度からはじまった新学習指導要領実施にともない、小学校英語の教科化や主体的・対話的で深い学びの実現に向けた授業改善、また1人1台タブレットを用いた学習の方法等、新たな知識・技能も身につけていかなければいけない。不易な研修と同時にタイムリーな研修を実施していく。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容)
令和3年度以後も、最新の教育情報をいち早くキャッチし、最新の教育を羽曳野市で行っていけるよう、研修に取り入れていく。また、不易な内容がマンネリ化しないようまた、教職員の知識・技能の向上につながるよう今後も研修内容を検討していく。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-07-02	
事務事業名		教育指導専門員事業		事務の種類		自治事務(義務的なもの)	
				連絡先		内線4162	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	1	教育総務費
	施策の方向	1	「生きる力」を育む教育の推進		目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	市立小・中学校及び義務教育学校の教員(新任教員・講師)					
	目的 (どうしたいか)	教職員の日々の授業の質を高め、指導力を向上させることにより、子ども・地域にとってよりよい学校にする。					
	手段 (事業内容)	教育指導専門員を配置し、法定の初任者研修における研究授業にかかる指導等の指導助言を補助的に実施するもの。					

予算・決算額		(単位：千円)			≪主な内訳(令和2年度決算)≫	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 【特定財源】	
当初予算額	事業費	0	0	0		
決算額	事業費	0	0	—		
	特定 財源等	0	0	—		

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	初任者研修における指導教員人数	単位	人
指標の説明	1年間における指導した初任者及び2年目の教員数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	28	24	26
実績	28	24	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	初任者研修にかかる派遣回数	単位	回
指標の説明	1年間における市立学校への派遣回数(延べ)		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	150	100	105
実績	115	85	—

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	市が実施すべき義務的事業である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持	今後の改善内容
(担当部局による総合評価の理由や課題) 本事業は、法定の初任者研修、2年目研修を基本とし、授業力向上・子どもとの関係づくりや生徒指導等、教員の資質向上に関する研修を行い、教員の指導力向上に寄与している。R2年度はコロナウイルス感染症による一斉休業のため、訪問指導がかなわない期間もあったため、回数は減少しているが、今後も新学習指導要領に対する教育課程にかかる研修等も必要になることが見込まれ、本事業は継続して実施していく必要がある。		(令和3年度以後の事業実施への改善内容) 法定の研修ならびに、定期的な訪問指導が、教員の指導力向上に寄与している。経験年数の多い教員が校内に多くない現状と、今後経験年数の少ない教員が増えていくことを考えると本事業は継続実施が必要と思われる。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-07-03		
事務事業名		教育活動研究等推進事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)		
				連絡先		内線4160 4162		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	2	小学校費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	2	教育振興費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		市立小中学校及び義務教育学校 児童・生徒・教職員					
	目的 (どうしたいか)		教職員等で構成する各教科・領域の研究団体に対して、研究等の教育活動を充実させ、その効果を学校教育に活かす。					
	手段 (事業内容)		各学校関係団体や学校に負担金や助成金を支給し、支援する。学校関係団体：小学校教育研究会、中学校教育研究会等					

予算・決算額		(単位:千円)			≪主な内訳(令和2年度決算)≫	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度		
当初予算額	事業費	5,303	5,930	6,100	【事業費】 研究会補助金 1,832千円 研究会負担金 1,098千円 研究学校補助金 1,478千円 研究協議会関係 170千円 需用費 248千円 報償費 230千円	
決算額	事業費	5,676	5,132	—		
	特定財源等	887	525	—		

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	市内研究会部会数	単位	部会
指標の説明	市内の小・中教育研究会専門部会数の合計数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	40	40	40
実績	40	40	－

【特定財源】		
府委託金		525千円

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	学校満足度	単位	%
指標の説明	肯定的回答数÷アンケート回答数×100(%) (学校アンケート等における児童・生徒及び保護者の回答)		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	82	82	87
実績	80	86	－

≪事業の参考数値等≫		
------------	--	--

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	市が実施すべき義務的事業である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題) 学校教育上必要な事業であり、補助金・負担金による支援を通じて効果をあげている。児童・生徒の学力や教職員の指導力のより一層の向上に向けて支援を継続する。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容) GIGAスクール構想など日々進化する教育内容に対応し、児童・生徒・保護者・地域の方々からの期待に応えられる学校園づくりのために、研究活動は必要不可欠である。今後も活発に活動できる環境を整えていく。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		421-07-04		
事務事業名		教職員の英語サポート事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)		
				連絡先		内線4162		
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計	
総合基本計画	施策目標		4		未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち	款	10	教育費
	施策		2		学校教育	項	1	教育総務費
	施策の方向		1		「生きる力」を育む教育の推進	目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)		羽曳野市立小学校及び義務教育学校前期課程 教職員					
	目的 (どうしたいか)		小学校及び義務教育学校前期課程教職員の英語授業の工夫・改善をサポートすることで、授業の質を高め、指導力を向上させることにより、子ども・地域にとってよりよい学校にする。					
	手段 (事業内容)		英語教育指導専門員を派遣し、教職員に対して指導助言等を行う。また、各学校において英語研修を実施する。					

予算・決算額		(単位:千円)			※主な内訳(令和2年度決算)※
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 【特定財源】
当初予算額	事業費	0	0	0	
決算額	事業費	0	0	—	
	特定財源等	0	0	—	

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	英語教育指導専門員の活動回数	単位	回
指標の説明	1年間における専門員の活動回数(延べ)		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	60	80	0
実績	58	74	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	英語教育指導専門員が指導した教員数	単位	人
指標の説明	1年間における専門員が指導した教員数(延べ)		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	150	150	0
実績	142	148	－

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	完了
(担当部局による総合評価の理由や課題)	
小学校の教育課程での英語教科化に向け、教職員の外国語授業への指導等行うために新しい専門的知識とそれを実現するスキルが必要になる。そこで、元年度は「ALTと指導専門員による教職員に対する英語実践研修」を実施し、教員の指導力向上に寄与することができた。令和2年度までで3年間の事業を終え、教職員の外国語授業への指導についても、一定程度の知識とスキルが備わってきたものと考えられる。そのため、本事業は役割を終えたため、令和2年度で完了するものとした。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容)

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		422-03-02	
事務事業名		地域ぐるみの学校安全体制整備推進事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)	
				連絡先		内線4271	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	2	小学校費
	施策の方向	2	安心して学べる教育環境づくりの推進		目	1	学校管理費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	市立小学校及び義務教育学校前期課程在学児童					
	目的 (どうしたいか)	子どもたちが安全で安心して教育を受けられるよう、学校や通学路における子どもの安全確保を図るため、学校、家庭及び地域の関係機関・団体が連携を図りながら、地域社会全体で子どもの安全を見守る体制を整備する。					
	手段 (事業内容)	警察官OBや防犯の専門家等をスクールガード・リーダーとして委嘱し、各学校を定期的に巡回し、警備のポイントや改善すべき点などの指導と評価や、スクールガードに対する指導等を行う。					

予算・決算額		(単位:千円)			《主な内訳(令和2年度決算)》	
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 報償費	540千円
当初予算額	事業費	540	540	540		
決算額	事業費	540	540	—	【特定財源】 府補助金	360千円
	特定財源等	359	360	—		

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	派遣人数	単位	人
指標の説明	1年間におけるスクールガードリーダーの派遣人数(実人数)		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	1	1	1
実績	1	1	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	派遣日数	単位	日
指標の説明	1年間におけるスクールガードリーダーの派遣日数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	82	100	100
実績	100	100	－

【事業費】 報償費		540千円
【特定財源】 府補助金		360千円

《事業の参考数値等》	
1年間におけるスクールガードリーダーの派遣日数 29年度 86日 ※体調不良により減 30年度 85日 ※府補助金が15%カットとなったため	

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響は大きい。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待通りの成果が上がっている。	
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	大きく貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題)	
事件、事故、災害等により、登下校中における見守りの重要度は近年益々高まっている。スクールガードリーダーが各校を定期的に巡回し、きめ細かな指導や点検、学校への情報提供をすることにより児童の安全に大きく貢献している。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容)
スクールガードリーダーの担い手について、高齢化や参加者の固定化が問題となることから、警察、サポートセンター等と連携して人材の確保に努める。

令和3年度羽曳野市事務事業評価シート(令和2年度実施事業)

				事務事業コード		422-04-01	
事務事業名		私たちのまちの学校園育み事業		事務の種類		自治事務(任意のもの)	
				連絡先		内線4272	
担当部署名		学校教育課		予算科目	会計	1	一般会計
総合基本計画	施策目標	4	未来に羽ばたく 子ども・若者を育むまち		款	10	教育費
	施策	2	学校教育		項	1	教育総務費
	施策の方向	2	安心して学べる教育環境づくりの推進		目	2	事務局費
事業の概要	対象 (誰を・何を)	市立幼稚園、小・中学校及び義務教育学校					
	目的 (どうしたいか)	地域住民及び保護者が教育活動の振興を支援し、学校園と地域住民及び保護者が協働関係をもって園児・児童・生徒を育む。					
	手段 (事業内容)	①地域の人材を生かした教育活動の充実 ②教育講演会の開催 ③リーフレットの作成、配布 ④地域清掃活動等					

予算・決算額		(単位:千円)			※主な内訳(令和2年度決算)※
		令和元年度	令和2年度	令和3年度	【事業費】 6校区への補助金 2,125千円 【特定財源】
当初予算額	事業費	2,850	2,850	2,850	
決算額	事業費	2,829	2,125	—	
	特定財源等	0	0	—	

活動指標	(事務事業の目的を達成するために、何をどれだけ行ったか)		
指標名	校内研修講師招聘人数	単位	人
指標の説明	1年間における地域人材や教育関係者など校内研修講師招聘人数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	120	20	50
実績	108	53	－

成果指標	(事務事業を実施したことにより、目的がどの程度達成されたか)		
指標名	教育講演会や地域清掃活動等の開催校区数	単位	校区
指標の説明	1年間における教育講演会や地域清掃活動等の開催校区数		
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標(見込)	6	6	6
実績	6	6	－

個別評価			
妥当性	本事業を市が行うのは妥当か。	妥当である。	A
	対象範囲や水準、手段は妥当か。	妥当である。	
	事業を廃止・休止した場合の影響は大きいか。	影響がある。	
有効性	目的に対する成果は上がっているか。成果向上の余地はあるか。	期待どおりの成果が上がっている。	A
	類似事業との統廃合はできるか。	統廃合はできない。/類似事業はない。	
	事業の上位目標である施策に貢献しているか。	貢献している。	
効率性	事業費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	A
	人件費削減の余地はあるか。	削減の余地はない。	
	受益者負担の割合は適正か。	受益者負担を求める性質のものではない。	

総合評価	現状維持
(担当部局による総合評価の理由や課題) コロナウイルス感染症拡大に伴う一斉休校の影響で、大部分の体験活動や清掃活動は中止を余儀なくされたが、中でも可能な限り研修や教育講演会を実施し、地域や保護者と連携した支援活動をおこなうことができた。 引き続き地域・保護者との連携を図る必要がある。	

今後の改善内容
(令和3年度以後の事業実施への改善内容) コロナウイルス感染症の猛威が続き、どうしても人間関係が希薄になる傾向の中で学校・子どもをとりまく社会が分断されないよう、地域・保護者との連携を継続する点を重視していきたい。