

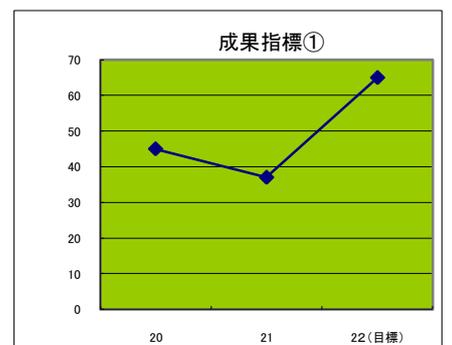
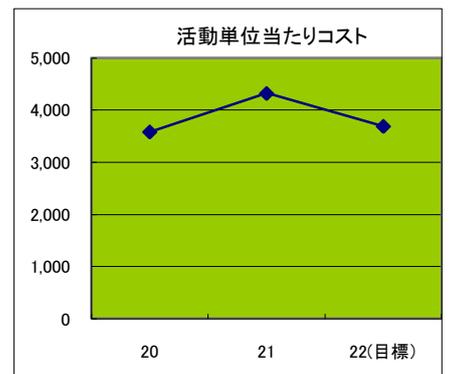
平成 22 年度 事務事業評価シート(平成 21 年度実施事業)

整理番号

保高07

| | | | | | | |
|------------------|---|---|--------------------|---------------------|---------|--------|
| 事務事業名 | 移送サービス事業 | | 会計 | 1 | 一般会計 | |
| 総合基本計画 | まちづくりの目標(章) | 2 | 健康で生き生きと暮らせるやさしいまち | 款 | 3 | 民生費 |
| | 施策(節) | 3 | 高齢者福祉 | 項 | 1 | 社会福祉費 |
| | 施策の方向 | (1) | 地域包括ケアシステムの構築 | 目 | 3 | 老人福祉費 |
| | 関連する計画等 | 第4期高齢者いきいき計画 | | 事業 | 1 | 老人福祉援護 |
| 対象(誰を・何を) | 概ね65歳以上、要介護4,5の市内在住の在宅高齢者 | | 作成部署 | 保健福祉部高年介護課(地域包括支援室) | | |
| 意図(どういう状態にしたいのか) | 重度要介護者への移送支援等 | | 連絡先 | 072-958-1111 | 内線 1360 | |
| 事業の内容 | 寝たきり等のため外出が困難な高齢者に対して、ストレッチャー付き大型福祉タクシーを利用して通院等の外出を行う場合の利用券の給付を行う。 | | | | | |
| 根拠法令等 | 羽曳野市地域支援事業等事業実施規則、羽曳野市在宅高齢者移送サービス事業実施要綱 | | | | | |
| 事業開始時期 | <input type="checkbox"/> 昭和 12年開始 | <input type="checkbox"/> 明確にはわからない | 終了年度 | 平成 | 年度 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 平成 | <input type="checkbox"/> 市制施行(昭和34年)以前より行っている | | | | |
| 事業開始時からの状況変化 | | | | | | |
| 市民や議会の要望 | | | | | | |
| 実施手法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 補助金・助成金 <input type="checkbox"/> その他() | | | | | |
| 委託先 | <input type="checkbox"/> 市外郭団体委託 名称() | | 委託内容 | リフト付きタクシーでの送迎等 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 民間委託 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | |

| 区分 | | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込み) |
|----------------------|---------------|--------------|----------|-----------|
| 事業費【1】 | (千円) | 2,304 | 1,794 | 3,009 |
| 人件費【2】 | (千円) | 690 | 1,020 | 1,020 |
| 職員数 | 正規職員 | 0.08 人 | 0.10 人 | 0.10 人 |
| | 再任用職員 | 0.00 人 | 0.00 人 | 0.00 人 |
| | 嘱託職員 | 0.00 人 | 0.00 人 | 0.00 人 |
| | 臨時職員 | 0.05 人 | 0.15 人 | 0.15 人 |
| | 超過勤務(参考) | (時間) 0.00 時間 | 0.00 時間 | 0.00 時間 |
| 総事業費(【1】+【2】)【A】 | (千円) | 2,994 | 2,814 | 4,029 |
| 財源内訳 | 国費 | (千円) | | |
| | 府費 | (千円) | | |
| | 市債 | (千円) | | |
| | その他(手数料・使用料等) | (千円) | | |
| | 一般財源 | (千円) | 2,994 | 2,814 |
| 活動指標(事業の活動実績)【B】 | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度(目標) |
| ① 利用券の使用枚数 | 枚 | 836 | 651 | 1,092 |
| ② | | | | |
| ③ | | | | |
| 活動単位当たりコスト(【A】/【B】①) | | 3,581 円 | 4,323 円 | 3,690 円 |
| 市民1人当たりコスト(【A】/人口) | | 25 円 | 24 円 | 34 円 |



| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 指標設定の考え方 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | |
|------|------|------|----------|--------|--------|--------|--------|
| | ①(式) | 利用人数 | 人 | | 83 | 83 | 65 |
| | | | | 実績 | 45 | 37 | 達成率(%) |
| | | | | 目標 | | | 44.6% |
| ②(式) | | | | 目標 | | | 達成率(%) |
| | | | | 実績 | | | |

| 市の関与の必要性 | 市の関与が必要な理由 | | | | | | | | | 評価 | |
|----------|------------|-----------|-------------|----------|-------------|---------------|------------|--------------|------------|-----|---------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 必要性 | 分析・評価の説明 |
| | 法令上の義務 | 受益者が不特定多数 | 最低限の生活水準を確保 | 市民の不安を解消 | 社会的経済的弱者を対象 | 民間だけでは負担しきれない | 民間だけでは供給不足 | 市の特色等を市内外へ発信 | 第三者にも受益がある | | |
| | | | | | ○ | | | | | 有 | 外出困難な高齢者への外出支援を行うことで、自立支援につなげる。 |

| 視点 | 分析のためのチェック点 | はい | | | いいえ | | | 該当なし | 分析・評価の説明 |
|-----|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---|--|--|------|----------|
| | | はい | いいえ | 該当なし | | | | | |
| 妥当性 | 市民ニーズが高い | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 外出が困難な高齢者への外出支援策としては限られた対象者への事業となっている。しかし、軽度からのニーズを整えることは財政的問題もあり、ニーズ（対象者に制限をかけない方法）を事業に反映することは困難である。 | | | | |
| | 市民ニーズに比較してサービスの供給過剰となっていない | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 社会情勢の変化に対応している | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 他市の水準と比較しても、対象範囲や水準を見直す必要がない | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 国・府の事業と重複していない | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 事業を休止、廃止した場合の影響度が大きい | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 緊急性が認められる | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | | |
| 効率性 | 単位コストが適切である(経年、他市比較など) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | コストについては受益者負担分と公費の投入のバランスが重要であるが、移送距離によって受益者負担分を加算しているため、予算面においても効率的である。 | | | | |
| | 受益者負担の割合は適当である | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 人員を削減する余地がない | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 事業費を削減する余地がない | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 簡略化できる方法や手段がない | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 市の他事業と重複していない | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 民間活力(民間委託、NPO、ボランティア、PFIなど)の活用について検討の余地がない | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| 有効性 | 上位の施策(目的)が明確である | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 車両についてはストレッチャー搭載可能であるため、寝たきり等の高齢者に対しては有効であるといえる。 | | | | |
| | 上位の施策(目的)への貢献度が高い事業である | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 成果を向上させる余地がない | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 市民の視点にたってサービスが提供されている | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| 協働性 | 事業の企画、立案に市民が参加している | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | 協働性については在宅高齢者の介護サービスの的な役割として位置づけられている事業であるため、介護支援専門員等からの啓発による申請に偏る。 | | | | |
| | 事業の実施に向けて、市民と情報の共有が図られている | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 事業の実施について積極的に市民の意見を反映している | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | | |
| | 事業の実施に市民の参加、協力が得られている | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | | |
| 達成度 | 成果指標の目標値は適正である | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 外出困難である重度の要介護者が閉じこもりにならないように支援できたと判断できる。 | | | | |
| | 成果指標の実績値は目標値以上である | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |
| | 成果指標は前年度より向上している | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | |

| | | |
|----------------------------|---|---|
| 担当 部局 評価 | 総合評価 | |
| | <input type="checkbox"/> 拡大・充実 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 方法改善 <input type="checkbox"/> 民営化・民間委託 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止・休止 <input type="checkbox"/> 完了 | |
| | 評価の理由 | |
| | <p>重度の要介護者及びその介護者に対して移送の支援に繋げることができた。</p> <p>今後に向けて(取組方針、具体的な改善改革案など)</p> <p>今後も高齢者が安心して在宅生活が送れるよう事業を継続しつつ、高齢者への外出支援策の総合的な検討を行う中で、当該事業の位置付けを整理していく必要がある。</p> | |
| 行 革 本 部 評 価 | 総合評価 | |
| | <input type="checkbox"/> 拡大・充実 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 方法改善 <input type="checkbox"/> 民営化・民間委託 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止・休止 <input type="checkbox"/> 完了 | |
| | | 評価理由・意見 |
| | | 市単独の個人給付による扶助制度の見直しを掲げる財政健全化計画に基づき、段階的に縮小を図る。 |