平	成	25	年度	事系	务事業評 個	エシート	(平成 24	左	丰度実施 事	事業)		隆理番号	生衛04		
	事務事簿	坐 夕	十年回山	又助成事					会計 1		般会言	+			
	争伤争。	未位	口浜口丸	X则风争:	未			子		衛生	費				
総合	まちづ		1	安全•#	そ心、快適で何	キみやすい	まち	算和	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	清掃					
合基	の目標					エット・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	<u> </u>	_ Ë	目 3		減量・リサ		業費		
本計	施策(領			リサイク					事業 1	ごみ	減量・リサ	ナイクル			
画	施策の	方向	(1)	ごみの洞	域量化、再資	作	作成部署 生活環境部環境衛生課								
関	連する記	計画等	一般廃	棄物処理	基本計画			((連絡先) 072 - 958 - 1111 内線 2842						
			市内自治	台会、町会	収を行い、廃季 ≩に属する団体	体に古紙等(の回収量に応					交付する。	o		
	根拠法金				紙集団回収即										
	事業期	間	7	10 年以	上 凵 5	年以上10年	未満 □	5	5年未満 (平	^z 成	年度開	開始)			
	業開始 状況変(事業開始時における1kgあたり5円の助成を2円に減額												
	実施手	法	□ 直営 □ 一部委託 □ 全部委託 □						補助金・助用	寸金 □ その他()					
	委託	先			長託 名称()			委	泛託内容						
				民間委託	□ その他										
	区		分	\	22年度 (実績)	23年度 (実績)	24年度 (実績)		25年度 (見込み)		F	5動単位当た	りコスト		
事:	 業費【1	1		(千円)	6,801	6,693			6,400	2,850					
	<u> </u>			(千円)	2, 322	2, 322			2, 424	2,800			•		
	正規職			· · · · · ·	0.31 人	0. 31			0.31 人	2.750					
職	再任用				0.00 人		- 	Ì	0.00 人	2,730					
員数	嘱託職	員			0.00 人	0.00	0.00		0.00 人	2,700	•	-			
	臨時職				0.05 人	0.05	0.15		0.15 人	2,650					
超:	過勤務(参考)		(時間)	0.00 時間	0.00 時	間 0.00 時	間	0.00 時間						
総	事業費		[2])	(千円)	9, 123	9, 01			8,824	2,600	22	23 2	4 25(見込み)		
묘	国庫支			(千円)	0	0			0						
知 源	府支出	金		(千円)	0	0	-	-	0			成果指標	1		
源内	市債	/ / = ==1	 枓·手数料等	(千円) (千円)	0	0		-	0	120,000					
訳	一般財		斗·士蚁科₹ 【E		9, 123	9, 015			8,824	100,000			*		
活	動指		_				,		25年度	100,000	•				
(]	事業の活	動実績	į) ((単位	22年度	23年度	24年度		(見込み)	80,000					
_	回収実			t	3, 401	3, 346			3, 140	60,000					
_	実施団			団体	140	14	5 148		145						
活!	動単位的	自たりこ	コスト ([A]÷[(()	2,682 円	2,694 F	9 2,733 F	9 2	2,810 円	40,000					
活動単位当たり・			一般財源額 (【B】÷【C】)		2,682 円	2,694 F	7 2,733 F	9 2	2,810 円	20,000					
市民1人当たり			コスト (【A】÷人口)		77 円	77 F	78 F	9	76 円	0	22	23 2	4 25(見込み)		
— <u></u>	般財源【	B 】 の推				▲ 1.2 9	0.3	6	▲ 2.4 %						
					□ 1. 制度改	 改正・事業の見直しなど			2. Z	生記11	によらない対象件数などの増減				
			上変動し場合のみ		□ 3. 物価・1	── □ 4. 国庫支出金など特定財源の増減				減					
※該当項目すべてに☑					□ 5. その他	.()		
				指標名	_		平成22年度		平成23年度		平成24	在 度	平成25年度		
	,	① 牌±	D処理費用		7 安百	田目	110,00	0	110, 0		110, 000	達成茲(0%)	110,000		
月月	事	(式又は	化性具件	. 民华亚沙		標	110,00		110,0		110,000	78. 2%	110,000		

		指		平成22年度		平成23年度	平成24年度		平成25年度
成	事	① 焼却処理費用負担金減額	円	目標	110, 000	110,000	110,000	達成率(%)	110, 000
果	業をの測	(式又は 焼却費用26千円/tで積算した削減 説明)	額	実績	88, 426	86, 996	86, 060	78. 2%	
指標	成指	2		目標				達成率(%)	
121	度標	(式又は 説明)		実績					

市	市の関与が必要な理由											
の	1	2	3	4	5	6	7	8	9	必要性		
関 与 の 必	法令上 の義務	受益者 が不特 定多数	最低限の 生活水準 を確保	市民の 不安を 解消	社会的 経済的 弱者を 対象	民間だけ では負担 しきれない	民間だけ では供給 不足	市の特色 等を市内 外へ発信	第三者に も受益 がある	有		
要 性		\circ						\circ				

	視点	5	分析のためのチェック点	はい	いいえ	該当					
	九九	ii,		1861	0-0 1/L	なし	事業廃止の場合、ゴミ排出量の増加し、焼				
			市民ニーズが高い (事業の拡充・継続の要望がある、又、活動指標が増加傾向にあるなど)	7			却費用の増加につながる。				
	妥当性	性	市民ニーズと比較してサービスの対象範囲や水準が適切か	7							
		_	他市の水準と比較しても、対象範囲や水準を見直す必要がない	7							
			事業を縮小、又は廃止・休止した場合の影響度が大きい	7							
			活動単位あたりコストが適切である(経年比較など)	7			補助金金額については、実施している近隣 市町と比較してもとりたてて高い金額ではな				
			使用料・手数料等の受益者負担の割合は適当である			7	〈妥当と考える。 				
分析			人員を削減する余地がない			V					
· 評価	効率	性	事業費を削減する余地がない	7							
	協働性		国・府の事業や市の他事業と重複していない	7							
			市の他事業との統合や、事業の簡略化の余地がない	7							
			民間活力(民間委託、NPO・ボランティアなど)の活用について検討の余地がない(すでに活用しており、拡大の余地はないを含む)	7							
			事業の企画や実施にあたり、市民の意見を反映しているか、又、参 加、協力が得られているか	7			補助金交付により、市民のゴミ減量化に対する意識の向上が図れる。				
	有効性		成果指標の実績値は目標値以上である		7		人口減、ゴミ減量化への意識向上等からゴ ミ排出量そのものが減少化傾向を示してい				
	達成	度	成果指標は前年度より向上している		7		ిం.				
		6/1\ A	\=\tau_		•						
	不	松 二	計算価								
	te l	1	〕継続 □ 改善□		縮	小	□ 廃止・休止				
	担 当		(概ね現行どおり継続して実施) (実施方法の改善を検討する)	(=	事業規	模の	縮小を検討する) (廃止・休止を検討する)				
i	_		後に向けて(取組方針・具体的な改善改革案など)								
i	平	力臣	Rの協力を得て、さらなるゴミ減量化、再資源(とを	日指	<i>j</i> ,					
1	価										
		総合	計価 評価理由·意見								
:	行苗										
	本	L	□ 継続 □ 改善								
	革本部評価		□縮 小 □ 廃止・休止								