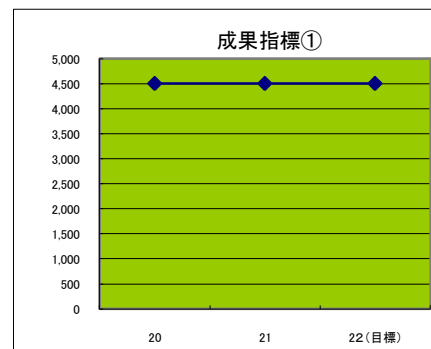
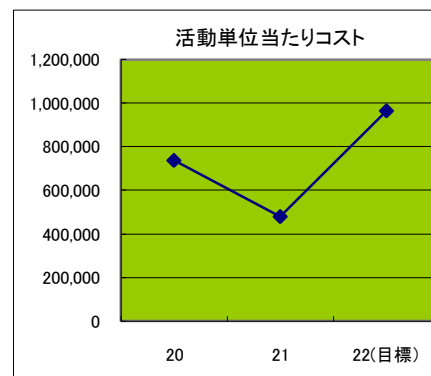


事務事業名		都市緑化月間PR活動推進事業		予算科目	会計	1	一般会計
					款	8	土木費
					項	4	都市計画費
					目	3	公園費
総合基本計画	まちづくりの目標(章)	1	安全・安心、快適で住みやすいまち	事業	1	緑化推進	
	施策(節)	10	公園・緑地・緑化	作成部署			土木部みどり公園課
	施策の方向	(1)	緑地の保全と緑化の推進	連絡先			072 - 958 - 1111 内線
関連する計画等							
事業の目的	対象(誰を・何を)			市民			
	意図(どういう状態にしたいのか)			季節感と育てる楽しさを促し、街の緑化推進につなげる。			
	事業の内容			ふれあい健康まつりの開催にあわせて市民の親しむ花「チューリップ」の球根セットを無料で4,500セットを配布する。事業は、羽曳野市みどりの推進協議会と羽曳野市緑の少年団に協力を得て(緑の募金活動をあわせて)実施している。			
根拠法令等							
事業開始時期		☐ 昭和 4 年開始 ☐ 明確にはわからない ☒ 平成 年開始 ☐ 市制施行(昭和34年)以前より行っている			終了年度	平成 年度	
事業開始時からの状況変化							
市民や議会の要望							
実施手法		☒ 直営 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託 ☐ 補助金・助成金 ☐ その他()					
委託先		☐ 市外郭団体委託 名称() ☐ 民間委託 ☐ その他			委託内容		

区 分		20年度	21年度	22年度
		(実績)	(実績)	(見込み)
事業費【1】 (千円)		137	132	140
人件費【2】 (千円)		600	825	825
職員数	正規職員	0.08 人	0.11 人	0.11 人
	再任用職員	0.00 人	0.00 人	0.00 人
	嘱託職員	0.00 人	0.00 人	0.00 人
	臨時職員	0.00 人	0.00 人	0.00 人
	超過勤務(参考) (時間)	0.00 時間	0.00 時間	0.00 時間
総事業費 (【1】 + 【2】) 【A】 (千円)		737	957	965
財源内訳	国費 (千円)			
	府費 (千円)			
	市債 (千円)			
	その他 (手数料・使用料等) (千円)			
	一般財源 (千円)	737	957	965
活動指標(事業の活動実績)【B】 単位		20年度	21年度	22年度(目標)
① 配布回数	回	1	2	1
②				
③				
活動単位当たりコスト (【A】 / 【B】 ①)		737,000 円	478,500 円	965,000 円
市民1人当たりコスト (【A】 / 人口)		6 円	8 円	8 円



成果指標 (事業目的の達成度を測る指標)	指標名		単位	指標設定の考え方	平成20年度		平成21年度	平成22年度
	①	配布数 (式)	個	イベント来場者に対し配布できた数	目標	4,500	4,500	達成率(%)
					実績	4,500	4,500	100.0%
	②	(式)			目標			達成率(%)
					実績			

市の関与の必要性	市の関与が必要な理由									評価	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	必要性	分析・評価の説明
	法令上の義務	受益者が不特定多数	最低限の生活水準を確保	市民の不安を解消	社会的経済的弱者を対象	民間だけでは負担しきれない	民間だけでは供給不足	市の特色等を市内外へ発信	第三者にも受益がある	有	みどりあふれる街づくりへのきっかけとして市の関与が必要である。
		○						○	○		

視点	分析のためのチェック点			分析・評価の説明		
	はい	いいえ	該当なし			
妥当性	市民ニーズが高い	☒	☐	☐	市民自らが主体的に緑あふれる街づくりに取り組んでもらうきっかけをつくるための事業である。	
	市民ニーズに比較してサービスの供給過剰となっていない	☒	☐	☐		
	社会情勢の変化に対応している	☒	☐	☐		
	他市の水準と比較しても、対象範囲や水準を見直す必要がない	☒	☐	☐		
	国・府の事業と重複していない	☒	☐	☐		
	事業を休止、廃止した場合の影響度が大きい	☒	☐	☐		
	緊急性が認められる	☐	☒	☐		
効率性	単位コストが適切である(経年、他市比較など)	☒	☐	☐	市民団体の協力を得て配布するなどし効率化を図っている。	
	受益者負担の割合は適当である	☐	☐	☒		
	人員を削減する余地がない	☒	☐	☐		
	事業費を削減する余地がない	☒	☐	☐		
	簡略化できる方法や手段がない	☒	☐	☐		
	市の他事業と重複していない	☒	☐	☐		
	民間活力(民間委託、NPO、ボランティア、PFIなど)の活用について検討の余地がない	☐	☐	☒		
有効性	上位の施策(目的)が明確である	☒	☐	☐	みどりあふれる街づくりを進める上で有効な事業である。	
	上位の施策(目的)への貢献度が高い事業である	☒	☐	☐		
	成果を向上させる余地がない	☐	☒	☐		
	市民の視点にたってサービスが提供されている	☒	☐	☐		
協働性	事業の企画、立案に市民が参加している	☒	☐	☐	羽曳野市みどりの推進協議会や羽曳野市緑の少年団の協力を得ながら実施している。	
	事業の実施に向けて、市民と情報の共有が図られている	☐	☒	☐		
	事業の実施について積極的に市民の意見を反映している	☐	☒	☐		
	事業の実施に市民の参加、協力が得られている	☒	☐	☐		
達成度	成果指標の目標値は適正である	☒	☐	☐	用意した球根セットは全て配布している。	
	成果指標の実績値は目標値以上である	☒	☐	☐		
	成果指標は前年度より向上している	☒	☐	☐		

担当 部局 評価	総合評価	
	☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民営化・民間委託 ☐ 縮小 ☐ 廃止・休止 ☐ 完了	
	評価の理由	
	緑化意識の向上を目指し、定められた時期に一斉にPR活動を行うことは効果的である。	
	今後に向けて(取組方針、具体的な改善改革案など)	
行 事 本 部 評 価	引き続きイベントの開催時に配布を続ける。あわせて市民による自主的な、みどりあふれる街づくりに向けた啓発を強化する。	
	総合評価 評価理由・意見 ☒ 拡大・充実 ☐ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民営化・民間委託 ☐ 縮小 ☐ 廃止・休止 ☐ 完了	