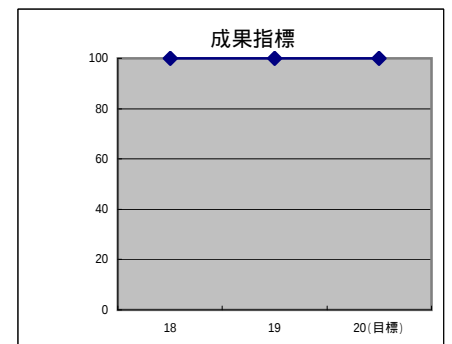
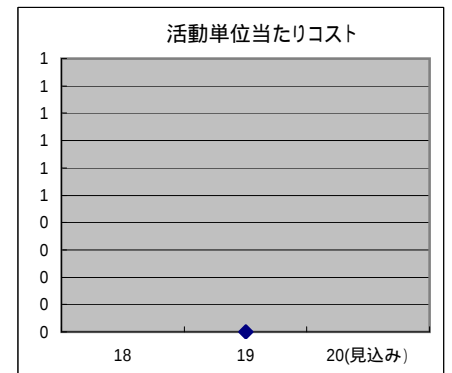


事務事業名		史跡等管理事業		予算科目	会計	1	一般会計	
					款	10	教育費	
					項	5	社会教育費	
					目	4	文化財保存事業費	
					事業	9	史跡等管理	
総合基本計画	まちづくりの目標(章)	4	魅力ある地域社会を拓く活力あるまち	作成部署				教育委員会事務局生涯学習室社会教育課
	施策(節)	5	市民文化・芸術	連絡先				072 - 958 - 1111 内線 4481
	施策の方向	(1)	歴史的資源を活かしたまちづくりの推進					
関連する計画等								
事業の目的	対象(誰を・何を)							
	史跡地							
	意図(どういう状態にしたいのか)							
	適切管理、保存し公開していく。							
事業の内容	国の指定史跡地の維持管理及び除草、清掃に関する経費(応神天皇陵古墳外濠外堤 - 14,000㎡、峯ヶ塚古墳 - 1,972㎡、墓山古墳 - 3,140㎡、観音塚古墳 - 1,740㎡、誉田白鳥埴輪製作遺跡 - 700㎡、通法寺跡 - 6,107㎡)							
根拠法令等		文化財保護法						
事業開始時期		☐ 昭和 ☐ 平成 年 月開始 ☒ 明確にはわからない 終了年度 平成 年度						
事業開始時からの状況変化								
市民や議会の要望								
実施手法		☐ 直営 ☒ 一部委託 ☐ 全部委託 ☐ 補助金・助成金 ☐ その他()						
委託先		☒ 外郭団体委託 名称 シルバー人材センター ☐ 民間委託		委託内容		史跡清掃業務・史跡監視業務・植栽管理業務		

区 分		18年度	19年度	20年度
		(実績)	(実績)	(見込み)
事業費【1】 (千円)		5,055	4,990	5,144
人件費【2】 (千円)		5,880	5,880	5,880
職員数	正規職員	0.70 人	0.70 人	0.70 人
	再任用職員	0.00 人	0.00 人	0.00 人
	嘱託職員	0.00 人	0.00 人	0.00 人
	臨時職員	0.00 人	0.00 人	0.00 人
	超過勤務(参考) (時間)	0.00 時間	0.00 時間	0.00 時間
総事業費 (【1】 + 【2】) 【A】 (千円)		10,935	10,870	11,024
財源内訳	国費 (千円)	246	246	246
	府費 (千円)			
	市債 (千円)			
	その他 (手数料・使用料等) (千円)			
	一般財源 (千円)	10,689	10,624	10,778
活動指標(事業の活動実績)【B】 単位		18年度	19年度	20年度(目標)
活動単位当たりコスト (【A】 / 【B】)		円	円	円
市民1人当たりコスト (【A】 / 人口)		91 円	91 円	92 円



成果指標 (事業目的の達成度を測る指標)	指標名	指標設定の考え方	平成18年度	平成19年度	平成20年度
	適正管理率(%)		100	100	100
	(式) 史跡管理件数÷維持管理件数×100		100	100	100.0%
	(式)				達成率(%)

市の関与の必要性	市の関与が必要な理由									評価	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	必要性	分析・評価の説明
	法令上の義務	受益者が不特定多数	最低限の生活水準を確保	市民の不安を解消	社会的経済的弱者を対象	民間だけでは負担しきれない	民間だけでは供給不足	市の特色等を市内外へ発信	第三者にも受益がある	有	法令に基づき、買収、管理、維持補修を行っている。
	○	○				○					

視点	分析のためのチェック点			分析・評価の説明		
	はい	いいえ	該当なし			
妥当性	市民ニーズが高い	☒	☐	☐	法令に基づき、史跡地の管理、維持、補修等を行わなければならない。	
	市民ニーズに比較してサービスの供給過剰となっていない	☒	☐	☐		
	社会情勢の変化に対応している	☒	☐	☐		
	他市の水準と比較しても、対象範囲や水準を見直す必要がない	☒	☐	☐		
	国・府の事業と重複していない	☒	☐	☐		
	事業を休止、廃止した場合の影響度が大きい	☒	☐	☐		
	緊急性が認められる	☒	☐	☐		
効率性	単位コストが適切である(経年、他市比較など)	☒	☐	☐	委託料の削減を行い、効率良く業務を行っている。	
	受益者負担の割合は適当である	☐	☐	☒		
	人員を削減する余地がない	☒	☐	☐		
	事業費を削減する余地がない	☒	☐	☐		
	簡略化できる方法や手段がない	☒	☐	☐		
	市の他事業と重複していない	☒	☐	☐		
	民間活力(民間委託、NPO、ボランティア、PFIなど)の活用について検討の余地がない	☒	☐	☐		
有効性	上位の施策(目的)が明確である	☒	☐	☐	公開、管理については欠かせない。	
	上位の施策(目的)への貢献度が高い事業である	☒	☐	☐		
	成果を向上させる余地がない	☐	☒	☐		
	市民の視点にたってサービスが提供されている	☐	☒	☐		
協働性	事業の企画、立案に市民が参加している	☒	☐	☐	市民の要望については、一定聞き入れを行っている。	
	事業の実施に向けて、市民と情報の共有が図られている	☒	☐	☐		
	事業の実施について積極的に市民の意見を反映している	☒	☐	☐		
	事業の実施に市民の参加、協力が得られている	☒	☐	☐		
達成度	成果指標の目標値は適正である	☒	☐	☐	適性な管理を行っている	
	成果指標の実績値は目標値以上である	☒	☐	☐		
	成果指標は前年度より向上している	☒	☐	☐		

担当 部局 評価	総合評価
	☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民営化・民間委託 ☐ 縮小 ☐ 廃止・休止 ☐ 完了
	評価の理由
	法令に基づき、買収、管理、維持補修を行っている。また一部であるが史跡公園として市民に開放しており憩いの場として親しまれている。
	今後に向けて(取組方針、具体的な改善改革案など)
	史跡地について、適性かつ効率良く管理を進めて行く。